Bijeenkomst 1 omgevingsraad Wind voor Buren en windturbine van Energiepark Woolde

Datum: 3-9-2026
Locatie: Kulturhus in Borne
Tijd: 19.30 – 22.15 uur

Aanwezig

- 17 personen uit de omgeving
- Herbert Bos (onafhankelijk voorzitter)
- Initiatiefnemers:
    - Michel Tap (energiecoöperatie Energie van Hengelo en Energiegemeenschap Van de Buren)
    - Johan Visser (energiecoöperatie Buren Energie en Energiegemeenschap Van de Buren)
    - Jelle de Waart en Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie)

Bijlagen bij dit verslag

- Presentatie, opgesteld door initiatiefnemers
- Voorlopig concept NRD, opgesteld door initiatiefnemers
- Voorlopig concept participatieplannen, opgesteld door initiatiefnemers

Deze bijlagen staan op de websites van Wind voor Buren en Energiepark Woolde[1].

De vergadering wordt door de voorzitter geopend om 19:30 uur.

Voorstellen

De onafhankelijk voorzitter stelt zichzelf voor. Hij is in elk geval van deze bijeenkomst de voorzitter. Een aantal leden van de omgevingsraad maakten bezwaar tegen de procedure van het benoemen van een voorzitter. De voorzitter snapt dit. Daarom leidt hij in ieder geval deze vergadering en zal hij aan het eind van de vergadering vragen of de omgevingsraad akkoord is met de benoeming.

De voorzitter is zelfstandig en onafhankelijk adviseur op het gebied van water, natuur en klimaatadaptatie. De voorzitter en initiatiefnemers hebben elkaar voor deze bijeenkomst één keer digitaal gesproken om praktische zaken af te stemmen. De initiatiefnemers betalen de onafhankelijk voorzitter.

De voorzitter heeft een aantal regels voor het overleg:

1. Houdt de goede sfeer.
2. We respecteren elkaar en laten elkaar uitpraten.
3. Iedereen krijgt ruimte om wat te zeggen, alle standpunten moeten worden gehoord.
4. Initiatiefnemers moeten duidelijke antwoorden geven op vragen van de omgevingsraad.

- Een lid vraagt wie de voorzitter betaalt? Is dat Pure Energie of zijn dat de coöperaties?
    - De factuur van de voorzitter gaat naar Pure Energie, die betaalt de factuur.
- De uitspraak ‘wie betaalt, bepaalt’ valt tijdens het bespreken hiervan.

[1] Informatie (website Energiepark Woolde)
Informatie (website Wind voor Buren)

- De voorzitter maakt expliciet dat hij niet wil dat wordt gesuggereerd dat hij niet onafhankelijk is. Zijn onafhankelijkheid is voor hem erg belangrijk is.

Vervolgens wordt afgesproken dat het overleg wordt opgenomen. De aanwezigen stemmen in met het opnemen van de bijeenkomst en dat deze opname wordt gedeeld met de leden van de omgevingsraad. Ook wordt afgesproken dat de namen van de leden van de omgevingsraad niet worden vermeld in het verslag. Hierna stellen de leden van de omgevingsraad en de initiatiefnemers zich kort voor en lichten toe vanuit welke hoedanigheid (persoonlijke titel of namens een organisatie) zij deelnemen.

Vaststellen agenda en mededelingen

De voorgestelde agenda wordt ongewijzigd akkoord bevonden.

- Gevraagd wordt of documenten / teksten met minder woorden en in begrijpelijk Nederlands kunnen worden opgesteld?
  - De voorzitter en initiatiefnemers noemen dit een goed aandachtspunt waar rekening mee kan worden gehouden.
    NB: mede op basis hiervan is dit verslag sterk ingekort door de voorzitter.
- Gevraagd wordt welk criterium is gehanteerd om mensen uit te nodigen voor de omgevingsraad?
  - De initiatiefnemers beantwoorden dat dit een open uitnodiging is geweest via onder andere brieven en inloopavonden.
- Leden van de omgevingsraad benoemen dat de Raad van State voorschrijft dat omwonenden binnen een gebied van tien keer de tiphoogte moeten worden betrokken. Hebben de initiatiefnemers dit gedaan?
  - De initiatiefnemers geven aan dat bij Wind voor Buren omwonenden binnen 10 × tiphoogte zijn aangeschreven (dat is een gebied van 2.300 meter rondom de windturbines). Bij Energiepark Woolde gaat dat om een gebied van 2.800 meter, maar de initiatiefnemers zagen dat het dan om zeer veel adressen gaat waarvan zij op basis van hun ervaring weten dat deze adressen geen effect van de windturbine ervaren. Daarom hebben zij het gebied hier aangepast naar één à twee kilometer rondom de windturbine door meer natuurlijke grenzen – zoals een grote weg – te volgen.
- De leden die dit aandragen, zeggen dat de Raad van State dit verplicht en verzoeken dat dit bij de windturbine van Energiepark Woolde alsnog wordt aangepast.
  - De initiatiefnemers geven aan dat het genoemde criterium door de Raad van State wordt gebruikt om te bepalen in hoeverre iemand belanghebbend is bij het indienen van een beroep. Daarmee is het geen plicht. In de landelijke Gedragscode Wind op Land staat tien keer de tiphoogte genoemd als richtlijn om te bepalen wat de omgeving van een project is, maar in deze Gedragscode staat ook dat hiervan per project kan worden afgeweken. Dat hebben de initiatiefnemers gedaan, om de redenen die zij hebben genoemd. Zij zien geen aanleiding om dit aan te passen voor Energiepark Woolde.
- Er wordt gevraagd om plattegronden waarop zichtbaar is welke adressen een brief hebben ontvangen en waar de natuurlijke grenzen door de initiatiefnemers zijn gelegd. De voorzitter vraagt de initiatiefnemers dit helder op papier te zetten.
  - De initiatiefnemers verwijzen naar de bijlagen van het voorlopige concept van de participatieplannen die zijn gedeeld met de omgevingsraad. Daarin staan de plattegronden. Zij zullen een toelichting op hun keuze delen met de omgevingsraad.

Stand van zaken

Matthijs Oppenhuizen geeft een toelichting op de stand van zaken, zie hiervoor presentatie dia's 5 en 6.

- Er wordt gevraagd of het klopt dat een participatieplan vrijwillig is, omdat dit lid van de omgevingsraad dit in de stukken heeft gelezen.
  - De initiatiefnemers antwoorden dat een participatieplan niet vrijwillig is.

- Een lid heeft in de dagen voorafgaand aan de bijeenkomst schriftelijke inbreng geleverd op de documenten die zijn gedeeld met de omgevingsraad. De voorzitter verzoekt de initiatiefnemers deze inbreng waar mogelijk te betrekken bij hun toelichtingen.
    - De initiatiefnemers zeggen dit toe voor zover mogelijk.
- Een lid vraagt verduidelijking over de verhouding tussen reacties tijdens bijeenkomsten van de omgevingsraad en formele reacties bij de provincie. Ook vraagt hij naar welke postbus van de provincie hij zijn inbreng kan sturen.
    - De bijeenkomsten van de omgevingsraad zijn informeel en voorafgaand aan formele stappen in de procedure richting een besluit van het bevoegd gezag. Dit geeft de omgevingsraad de mogelijkheid om inbreng te geven voorafgaand aan het formele traject. Aanvullend kan iedereen ook nog zijn visie / mening inbrengen (een zienswijze) in het formele proces tijdens de ter inzage legging van de verschillende documenten.
- Het is een lid niet duidelijk wat wordt bedoeld met de zin 'Terinzagelegging concept documenten en bijeenkomst omgevingsraad na besluit GS' in de presentatie.
    - De initiatiefnemers geven aan dat zij bedoelen dat de volgende bijeenkomst met de omgevingsraad wordt gehouden nadat de provincie de conceptdocumenten 'ter inzage' heeft gelegd. Zij stellen voor om de volgende bijeenkomst te houden tijdens deze periode (6 weken) dat de documenten ter inzage liggen.
- Leden van de omgevingsraad pleiten ervoor om eerder bijeen te komen, nog voordat de stukken naar de provincie worden gestuurd. De voorzitter vraagt ook aan de initiatiefnemers of dit mogelijk is.
    - De initiatiefnemers hebben dit niet voor ogen (*NB: hier wordt later op terug gekomen*)
- Er volgen hierop meerdere vragen en opmerkingen over de rol, invloed en het mandaat van de omgevingsraad is. Leden spreken er grote twijfels over uit of er wel sprake is van participatie en of de omgevingsraad wel enige invloed kan hebben.
    - De initiatiefnemers geven aan dat deelname aan de omgevingsraad geen beperkingen geeft aan het recht van omwonenden om zienswijzen (reacties) in te dienen en bezwaar te maken tegen de plannen.
    - De initiatiefnemers geven aan de inhoudelijke inbreng van de omgevingsraad belangrijk te vinden om bijvoorbeeld de juiste onderzoeken te doen. Daartoe willen ze graag met de omgevingsraad in gesprek. De keuze welke zaken wel of niet inhoudelijk worden overgenomen, blijft bij de initiatiefnemers.
- De voorzitter vraagt de initiatiefnemers: de omgevingsraad kan dus niet iets eisen?
    - De initiatiefnemers bevestigen dit.
- Meerdere leden spreken daarop uit dit geen participatie te vinden. Daarop vraagt de voorzitter aan de aanwezigen hoe zij hier tegenover staan: is dit participatie of beperkt het zich tot informatie-uitwisseling? De meesten van de aanwezigen neigen meer naar het laatste.
    - De initiatiefnemers geven aan dat er in Nederland op nationaal niveau afspraken zijn gemaakt voor het opwekken van duurzame energie. Deze afspraken zijn door de provincie weer verder uitgewerkt op regionale en lokale schaal met als gevolg dat er een aantal initiatieven zijn ontwikkeld die passen binnen deze uitwerking. Deze initiatieven lopen inmiddels ('de trein rijdt'). Ook zij begrijpen dat niemand windturbines in zijn omgeving wil. De initiatiefnemers respecteren het als mensen die trein proberen te stoppen omdat de belangen anders zijn van omwonenden en initiatiefnemers. Het is goed om daarin oog voor elkaar te hebben.
- Een lid vraagt of de initiatiefnemers hiermee bedoelen dat deze omgevingsraad alleen maar is om een vinkje te zetten?
    - De voorzitter geeft aan dat de uitleg van de initiatiefnemers niet zo moet worden begrepen. Weliswaar is het formele proces naar besluitvorming gestart, maar in dat proces kan het wel degelijk nut hebben van gedachten te wisselen met elkaar. Met inachtneming van het proces en de verantwoordelijkheden van alle partijen.
    - De initiatiefnemers geven aan dat de plannen voor de windturbines passen binnen het beleid en de zoekgebieden van de provincie. Inmiddels zijn er concrete projecten die

binnen deze zoekgebieden worden voorbereid. Voor wat betreft deze locaties is het wel van belang dat er geen ruimte is voor alternatieve locaties van de windturbines.
    - De initiatiefnemers benoemen een duidelijke rol voor de omgevingsraad: de omgevingsraad kan via de onderzoeken inzicht krijgen in wat omwonenden kunnen verwachten aan bijvoorbeeld geluid en slagschaduw en op basis hiervan voorafgaand aan de formele besluiten bijvoorbeeld pleiten voor een strengere norm. Ook kan de omgevingsraad bijvoorbeeld invloed hebben op het omgevingsfonds, hoe dat wordt vormgegeven.
- Enkele leden vinden het niet goed dat de initiatiefnemers alleen naar deze locaties voor windturbines kijken en dat zij niet breder zoeken wat geschikte locaties voor windturbines zijn. Een ander lid geeft aan dat dit in Hengelo anders is gegaan. Daar heeft de gemeente een heel proces met participatie doorlopen en heeft de strook waar nu een windturbine is beoogd hiervoor aangewezen.
    - De initiatiefnemers bevestigen hoe dit in Hengelo is gegaan en vinden dit een goede stap van de gemeente. Zij zeggen dat het niet hun taak en verantwoordelijkheid is om verschillende gebieden tegen elkaar af te wegen. Dat is aan overheden zoals de gemeenten en provincie.
- Een lid vindt dat de MER ook als uitkomst moet kunnen hebben dat de windturbines er niet kunnen komen. Dat mist hij in de woorden van de initiatiefnemers.
    - De voorzitter zegt dat hij ook soms optreedt als deskundige voor de Commissie mer. De Commissie mer toetst alle daarvoor aangemelde NRD en MER op navolgbaarheid en consistentie. Dat is ook een belangrijke kwaliteitscontrole.
    - De initiatiefnemers bevestigen dat de uitkomst van het MER inderdaad ook kan zijn dat de windturbines er niet kunnen komen.
- Gevraagd wordt of het advies van de Commissie mer komt voorafgaand aan het besluit van de provincie? Ook wordt gevraagd wie het advies aan deze commissie vraagt?
    - Het advies van de Commissie mer wordt gevraagd voorafgaand aan definitieve besluitvorming. Voor zowel NRD als MER. Het bevoegd gezag (de provincie) legt de concept NRD en concept MER voor aan de commissie.
- Een lid vraagt of er ook mensen fysiek bij hen komen kijken wat er al aan geluid is, bijvoorbeeld van de industrie die uitbreidt en de snelweg?
    - De initiatiefnemers geven aan dat dit soort zaken inderdaad worden meegenomen in de onderzoeken. In het MER wordt de huidige situatie beoordeeld, de toekomstige ontwikkeling zonder initiatief (‘referentie’) en de situatie waarin de varianten van de initiatiefnemers aan de orde zijn. De beoordeling betreft allerlei zaken zoals geluid, slagschaduw, landschap, water en natuur. De beoordeling vindt zoveel mogelijk kwantitatief plaats (op basis van meetgegevens) aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingskader.
      Voorbeeld: de woning van deze omwonende kan als toetspunt worden opgenomen in de onderzoeken, zodat gedetailleerd duidelijk wordt wat op dit specifieke adres aan bijvoorbeeld geluid en slagschaduw is te verwachten. Voor de rol van de omgevingsraad: u krijgt dan de onderzoeksresultaten en kunt voor uzelf afwegen of dat acceptabel is of dat u minder geluid of slagschaduw wil? Dat kunt u dan rechtstreeks bij ons bepleiten.
- Een lid vraagt om een lijst met methodieken die kunnen worden gebruikt voor de onderzoeken, zodat de omgevingsraad kan aangeven wat de leden een goede methodiek vinden. Die kan anders zijn dan wat de initiatiefnemers willen gebruiken als methodiek. Gevraagd wordt ook of dit niet informatie is die in de NRD thuishoort?
    - Volgens de voorzitter hoeft niet specifiek in de NRD te staan welke methodiek wordt gebruikt voor beoordeling. Wel staan in het NRD de indicatoren en bijvoorbeeld de normen waaraan wordt getoetst.
    - De initiatiefnemers zeggen dat veel van de methoden voor onderzoeken – denk aan geluid of slagschaduw – vastliggen in wetten, verordeningen en dergelijke. Dus daar kan geen

keuze in worden gemaakt. Welke methodiek wordt gebruikt, wordt beschreven in de onderzoeken als onderdeel van het MER.

De voorzitter geeft aan dat het inmiddels 21.20 uur is en vraagt wat de eindtijd is die de omgevingsraad wil hanteren. Er wordt afgesproken dat er om 22.00 uur wordt gestopt.

Concept NRD

Matthijs Oppenhuizen geeft een toelichting op de stand van zaken, zie hiervoor presentatie dia's 7 t/m 11. Op basis van de wens vanuit de omgevingsraad zal het grote energieopslagsysteem (EOS, batterij) dat bij Energiepark Woolde is beoogd worden meegenomen in de onderzoeken.

- Tijdens de presentatie vraagt een lid of windturbines aan de onderkant of lager dan de bandbreedte die nu is opgenomen nog rendabel zijn?
    - De initiatiefnemers zeggen dat deze zeer waarschijnlijk niet rendabel zijn. Als de wieken twee keer zo lang worden, wekt een windmolen vier keer zoveel op.

Na de presentatie vat de voorzitter samen dat er veel onderzoek zal worden gedaan. En dat er wordt gekeken naar de huidige situatie, de toekomst zonder (referentie) en met de beoogde windturbines. En dat in de NRD indicatoren staan waarlangs het onderzoek wordt gelegd. Nogmaals helder wordt dat er geen verschillende posities van de windturbines worden onderzocht, maar alleen verschillende afmetingen van de windturbines.

- Gevraagd wordt of deze projecten (de windturbines, EOS bij de windturbines en het grote EOS en zonnepark) in één aanvraag moeten worden aangevraagd bij de provincie?
    - De initiatiefnemers geven aan dat dit niet hoeft, want het zijn aparte projecten. Voor het grote EOS loopt nog geen procedure zoals voor de windturbines. Voor dit EOS is bovendien de gemeente en niet de provincie het bevoegd gezag. De kleinere batterijen worden waarschijnlijk wel onderdeel van de aanvraag van de windturbines, al dubt de provincie er nog over of dit kan.
- Er wordt gevraagd wat de exacte locatie wordt van het kleinere EOS bij Wind voor Buren?
    - De initiatiefnemers weten dat nog niet precies, maar het zal in de nabijheid van de oostelijke windturbine zijn.
- Gevraagd wordt of de batterijen nodig zijn voor de economische haalbaarheid van de windturbines?
    - De initiatiefnemers verwachten van wel.
- Er wordt gevraagd wat de opslagcapaciteit is van de batterijen?
    - Vanuit de initiatiefnemers wordt een inschatting gemaakt. Met als uitkomst in totaal 48 MWh aan opslagcapaciteit (4 uur lang x 12 MW vermogen) voor de beoogde batterij bij Wind voor Buren.
- De voorzitter vraagt hoe de initiatiefnemers kijken naar de input die schriftelijk door een van de leden van de omgevingsraad is ingebracht?
    - De initiatiefnemers zien dubbelingen, punten die al in de voorlopige concepten van de NRD en participatieplannen staan en zaken die er niet in thuishoren. Wel zullen ze de input goed doornemen om de goede dingen mee te nemen in de huidige concepten. De initiatiefnemers vinden het bijvoorbeeld een goed punt om het grote EOS te betrekken bij de onderzoeken en dat zullen zij zoals gezegd doen.
- Het lid dat de inbreng heeft geleverd, vraagt aandacht voor zijn voorstel van een inbrengregister.
    - De initiatiefnemers vinden dit een relevant punt. Zij weten nog niet precies hoe zij dit praktisch uitvoeren, maar betrekken dit bij de verslaglegging van de bijeenkomst van de omgevingsraad.
    - Een lid wijst op de provinciale Handreiking Windenergie Overijssel en verzoekt om een variant met turbines van dezelfde afmetingen te onderzoeken (gelijkvormigheid). De

initiatiefnemers kennen deze bepaling niet Zij zullen dit meenemen richting het onderzoek naar het effect op het landschap.

Vervolg

De voorzitter dankt de initiatiefnemers voor de toelichting en constateert dat de eindtijd van het overleg is bereikt zonder dat de agenda volledig is afgerond. Vanuit de omgevingsraad komt het verzoek om binnen korte tijd nog een bijeenkomst te organiseren om de NRD en het participatieplan verder te bespreken. De voorzitter heeft begrip voor het verzoek en legt dit voor aan de initiatiefnemers. De initiatiefnemers geven aan hiervoor het overleg even te willen schorsen.

Tijdens de schorsing wordt uitgesproken dat de omgevingsraad en initiatiefnemers de voorzitter willen behouden en met hem verder willen in volgende bijeenkomsten. Na de schorsing geven de initiatiefnemers het volgende aan:

- Twee leden hebben schriftelijk inbreng gedeeld met de initiatiefnemers. De initiatiefnemers reageren hier schriftelijk op en dat wordt met de omgevingsraad gedeeld.
- Er volgt één technische sessie (2e bijeenkomst omgevingsraad) waarin kort toelichting wordt gegeven op bovenstaande inbreng en reactie hierop. Verder kunnen nog nieuwe punten worden ingebracht door de omgevingsraad. De initiatiefnemers geven daar ter plekke dan antwoord op en als zij dat niet kunnen, volgt een schriftelijke reactie na de bijeenkomst.
- Ook de participatieplannen worden tijdens deze 2e bijeenkomst kort besproken.
- Daarna ronden de initiatiefnemers de concepten van de NRD en participatieplannen af en worden deze naar de provincie gestuurd.
- Een derde bijeenkomst van de omgevingsraad volgt als de provincie de documenten in concept formeel heeft vastgesteld en ter inzage heeft gelegd.

De technische sessie wordt (afhankelijk van beschikbaarheid ruimte) gepland op 24 september om 19.30 in het Kulturhus in Borne. De voorzitter geeft het advies om de deelname aan deze technische sessie te beperken tot maximaal 6-8 personen. Verder geeft hij aan dat hij de technische sessie strakker zal leiden dan de eerste omgevingsraad.

Concept participatieplan

Dit agendapunt is niet behandeld.

Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag, waarna de voorzitter om 22:15 de bijeenkomst sluit.

Toezeggingen en acties

De initiatiefnemers hebben de volgende toezeggingen en acties genoteerd:

- De initiatiefnemers delen de toelichting op de keuze voor omwonenden met de omgevingsraad.
- Het grote EOS dat is beoogd bij Energiepark Woolde wordt meegenomen in de onderzoeken voor de windturbines.
- De initiatiefnemers geven invulling aan het voorstel van een inbrengregister.
- Er komt een schriftelijke reactie van de initiatiefnemers op de schriftelijke inbreng van twee leden, voorafgaand aan de ‘technische sessie’. Deze reactie wordt gedeeld met de volledige omgevingsraad.
- Er komt één technische sessie over de voorlopige concepten van de NRD en participatieplannen, op 24 september. Daarna worden de voorlopige concepten afgerond door de initiatiefnemers en worden deze ingediend bij de provincie.